

BỘ NỘI VỤ**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM****Độc lập - Tự do - Hạnh phúc***Hà Nội, ngày 20 tháng 4 năm 2023***BẢN TIẾP THU, GIẢI TRÌNH****Ý kiến góp ý của Ủy ban nhân dân các tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương**

Ngày 4/4/2023, Bộ Nội vụ có Công văn số 1455/BNV-CCVC gửi các bộ, ban, ngành, địa phương về việc tham gia ý kiến dự thảo Nghị định quy định về khuyến khích, bảo vệ cán bộ năng động, sáng tạo vì lợi ích chung. Trong Công văn trên có nội dung “*Sau thời hạn kể trên, nếu Quý Cơ quan không có văn bản xin coi như đã thống nhất với nội dung dự thảo Nghị định*”. Đến nay (ngày 20/4/2023), Bộ Nội vụ đã nhận được ý kiến góp ý của 43/63 Ủy ban nhân dân tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương, trong đó có 9 cơ quan thống nhất với dự thảo Nghị định (Bà Rịa – Vũng Tàu, Bình Thuận, Hà Nam, Phú Thọ, Phú Yên, Quảng Bình, Sóc Trăng, Thái Nguyên, Thanh Hoá). Đối với ý kiến góp ý của các cơ quan còn lại, Bộ Nội vụ xin tiếp thu, giải trình như sau:

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Tên Nghị định	- Đề nghị nghiên cứu, chỉnh lý tên gọi như sau: “Nghị định quy định về khuyến khích, bảo vệ cán bộ, công chức, viên chức năng động, sáng tạo, dám nghĩ, dám làm, dám đột phá vì lợi ích chung.” (Lào Cai)	Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý tên gọi của dự thảo Nghị định thành “Nghị định quy định về khuyến khích, bảo vệ cán bộ năng động, sáng tạo, dám nghĩ, dám làm, dám chịu trách nhiệm vì lợi ích chung”.

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Căn cứ	<p>- Đề nghị xem xét, bổ sung các quy định của pháp luật có liên quan (Nghị quyết của Quốc hội) tại căn cứ pháp lý. (Vĩnh Phúc)</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, các văn bản quy phạm pháp luật được nêu tại phần căn cứ ban hành dự thảo Nghị định như hiện nay là phù hợp, không cần phải bổ sung các văn bản pháp luật khác cũng như Nghị quyết của Quốc hội trừ trường hợp Quốc hội ban hành Nghị quyết về khuyến khích, bảo vệ cán bộ năng động, sáng tạo vì lợi ích chung, trong đó Quốc hội giao Chính phủ quy định chi tiết, hướng dẫn các nội dung của dự thảo Nghị quyết về vấn đề này.</p>
Điều 1	<p>- Đề nghị chỉnh lý lại tên của Điều: “Phạm vi điều chỉnh và đối tượng áp dụng”, đảm bảo phù hợp với nội dung. (Lào Cai, Trà Vinh)</p>	<p>Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.</p>
Khoản 2 Điều 1	<p>- Đề nghị tách nội dung này thành một điều riêng quy định về “Đối tượng áp dụng” để thể hiện rõ phạm vi điều chỉnh, đối tượng áp dụng. (Lai Châu)</p>	<p>Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.</p>
	<p>- Đề nghị bổ sung đối tượng “cấp xã” vào điểm g khoản 2 để thống nhất đối tượng áp dụng. (Đồng Tháp, Hưng Yên, Lai Châu, Thái Bình, Quảng Nam, Bình Dương, Lào Cai, Trà Vinh, Vĩnh Phúc, Gia Lai, Hà Giang, Tiền Giang, Hoà Bình, An Giang, Kon Tum, Sơn La, Cao Bằng)</p>	<p>Bộ Nội vụ đã rà soát, chỉnh sửa về đối tượng áp dụng tại dự thảo Nghị định.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>- Đề nghị cân nhắc việc áp dụng Nghị định này đối với các cơ quan bảo vệ pháp luật như lực lượng vũ trang và các cơ quan tư pháp (Toà án nhân dân, Viện kiểm sát nhân dân các cấp). (Đà Nẵng)</p>	<p>Bộ Nội vụ cho rằng Nghị định này nếu không quy định cho các cơ quan thuộc lực lượng vũ trang, Tòa án nhân dân, Viện kiểm sát nhân dân sẽ dẫn đến sự thiếu công bằng trong việc ứng xử giữa các cơ quan trong hệ thống chính trị. Vì vậy, nếu Nghị định đã quy định cho tất cả các cơ quan như dự thảo Nghị định quy định tại Điều 1 thì không thể không quy định cho các cơ quan này.</p>
Điều 2	<p>- Đề nghị bổ sung giải thích từ ngữ “khẩn cấp, cấp bách” (được quy định tại Điều 8 dự thảo) (Hậu Giang)</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng lĩnh vực đề xuất đổi mới, sáng tạo rất phong phú, đa dạng. Vì vậy, việc giải thích rõ một số cụm từ “<i>khẩn cấp</i>”, “<i>cấp bách</i>” là không cần thiết. Căn cứ tình hình thực tiễn của từng lĩnh vực cụ thể, cán bộ có đề xuất đổi mới, sáng tạo tự xác định các trường hợp “<i>khẩn cấp</i>”, “<i>cấp bách</i>” trình cơ quan, tổ chức có thẩm quyền xem xét, quyết định.</p>
Khoản 2 Điều 2	<p>- Đề nghị bổ sung thêm cụm từ “vì lợi ích chung”, cụm từ thành “Cán bộ năng động, sáng tạo, dám nghĩ, dám làm, dám đột phá vì lợi ích chung” để làm rõ hơn khái niệm là năng động, sáng tạo, dám nghĩ, dám làm, dám đột phá với mục đích vì lợi ích chung, không vì lợi ích nhóm hay lợi ích riêng của cán bộ, công chức, viên chức. (Nam Định)</p>	<p>Bộ Nội vụ đã rà soát, chỉnh sửa nội dung này, bảo đảm phù hợp, thống nhất với tên gọi của dự thảo Nghị định.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Điều 3		
Khoản 1 Điều 3	<p>- Đề nghị bổ sung, chỉnh sửa là: “... những vấn đề chưa có quy định hoặc có quy định nhưng còn chồng chéo, mâu thuẫn, thiếu tính thống nhất, đồng bộ trong cơ chế, chính sách không còn phù hợp với thực tiễn, ...” để phù hợp, thống nhất với quy định tại khoản 2 Điều 2 dự thảo Nghị định. (Nam Định)</p>	<p>Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định</p>
Khoản 2 Điều 3	<p>- Đề nghị chỉnh lý lại như sau “...những điểm nghẽn, nút thắt và những vấn đề chưa có quy định hoặc có quy định nhưng còn chồng chéo, mâu thuẫn, thiếu tính thống nhất, đồng bộ trong cơ chế chính sách, không phù hợp với thực tiễn”. (Trà Vinh)</p>	<p>Bộ Nội vụ tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.</p>
Khoản 2 Điều 3	<p>- Tại khoản này có quy định nội dung cán bộ được “đặc cách, ưu tiên trong quy hoạch, bổ nhiệm...”. Kết luận số 14-KL/TW có chỉ đạo: “2.5...Đồng thời biểu dương, khen thưởng xứng đáng; ưu tiên bố trí, sử dụng cán bộ có tư duy đổi mới, cách làm đột phá, sáng tạo, hiệu quả cao”. Bên cạnh đó, quy định hiện hành về tuyển dụng, sử</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng cán bộ có đề xuất được phê duyệt và triển khai thực hiện tạo sự chuyển biến tích cực, mang lại giá trị, hiệu quả thiết thực thì rất cần thiết được xem xét đặc cách, ưu tiên trong quy hoạch, bổ nhiệm vượt cấp. Nội dung này đã được pháp luật quy định (Nghị định số 140/2017/NĐ-CP) để khuyến khích cán bộ (thực tiễn đã có các trường hợp được bổ nhiệm</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>dụng, quản lý công chức, viên chức chưa quy định cụ thể về thực hiện “đặc cách” trong quy hoạch, bổ nhiệm, đào tạo, bồi dưỡng và thực hiện chính sách.</p> <p>Do vậy, kính đề nghị xem xét, điều chỉnh phù hợp nội dung tại khoản 3 Điều 3 Nghị định. (Quảng Nam, Gia Lai)</p>	<p>vượt cấp: Bộ GD&ĐT bổ nhiệm GS Ngô Bảo Châu làm Giám đốc khoa học Viện Nghiên cứu cao cấp về toán).</p>
Khoản 5 Điều 3	<p>- Nội dung tại khoản này không quy định về nguyên tắc mà đang hướng dẫn việc thực hiện miễn trách nhiệm hoặc giảm nhẹ trách nhiệm. Do đó, đề nghị nghiên cứu, chỉnh sửa cho phù hợp với tên của Điều 3 (Nguyên tắc khuyến khích, bảo vệ). (Lào Cai)</p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì nội dung này là một trong những nguyên tắc quan trọng để khuyến khích, bảo vệ cán bộ năng động, sáng tạo.</p>
Khoản 6 Điều 3	<p>- Đề nghị bổ sung và sửa lại như sau: “6. Nghiêm cấm lợi dụng chính sách, biện pháp khuyến khích, bảo vệ cán bộ để thực hiện hoặc bao che hành vi tham nhũng, tiêu cực, vi phạm kỷ luật của Đảng và pháp luật của Nhà nước; đặc cách, ưu tiên trong quy hoạch, bổ nhiệm, đào tạo, bồi dưỡng và thực hiện chính sách cán bộ...” (Thái Bình)</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, hành vi lợi dụng chính sách, biện pháp khuyến khích, bảo vệ cán bộ để thực hiện hoặc bao che hành vi tham nhũng, tiêu cực, vi phạm kỷ luật của Đảng và pháp luật của Nhà nước là một trong những hành vi bị nghiêm cấm. Trong khi đó, nội dung “đặc cách, ưu tiên...” đã được quy định tại nguyên tắc khuyến khích, bảo vệ.</p>
Điều 4	<p>- Đề nghị xác định trường hợp nội dung đổi mới, sáng tạo vượt ra ngoài quy định của cấp nào</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, dự thảo Nghị định đã quy định cụ thể trình tự, thủ tục đề xuất và phê</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>thì cấp đó xem xét, phê duyệt và cho phép thực hiện để đảm bảo tính thống nhất, đồng độ, tránh hiểu lầm, làm khác nhau giữa các cơ quan, đơn vị, địa phương về thẩm quyền. (Gia Lai, Lâm Đồng)</p>	<p>duyet đề xuất đổi mới, sáng tạo, đảm bảo tính thống nhất, đồng độ trong thực hiện giữa các cơ quan, đơn vị, địa phương.</p>
	<p>- Việc quy định đảm bảo “một trong các điều kiện sau” là chưa toàn diện. Đề xuất quy định như sau: để thực hiện chính sách thì phải đáp ứng tất cả các điều kiện và gộp khoản 2, khoản 3 thành một khoản của Điều 4. (Tiền Giang)</p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo nhằm khuyến khích cán bộ và đảm bảo tính khả thi trong tổ chức thi hành Nghị định này.</p>
	<p>Đề nghị chỉnh lý nội dung: “thực hiện đúng trình tự, thủ tục, trách nhiệm theo quy định tại Nghị định này” thành “thực hiện đúng trình tự, thủ tục quy định tại Chương II Nghị định này” đảm bảo phù hợp với mục đích xây dựng dự thảo Nghị định. (Cao Bằng)</p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì việc viện dẫn quy định tại Chương II dự thảo Nghị định là chưa đầy đủ.</p>
<p>Điều 5</p>		
<p>Điểm c khoản 2 Điều 5</p>	<p>- Đề nghị nghiên cứu, bổ sung nội dung tổ chức sơ kết để đánh giá tính khả thi của việc thí điểm đề xuất đổi mới, sáng tạo nhằm xem xét, quyết định tiếp tục hay không tiếp tục thực hiện. (Cà Mau)</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng không cần thiết phải quy định nội dung này vì việc có thực hiện thí điểm đề xuất hay không thực hiện sẽ do người đứng đầu, tập thể lãnh đạo cơ quan, tổ chức quyết định. Mặt khác, tại khoản 4 Điều 14 dự thảo Nghị định (nay là Điều 16 dự</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		thảo Nghị định) đã quy định quá trình thực hiện đề xuất, người đứng đầu, tập thể lãnh đạo cơ quan, tổ chức có trách nhiệm thường xuyên quan tâm, chỉ đạo, hướng dẫn, kiểm tra, giám sát, kịp thời điều chỉnh việc thực hiện phù hợp với tình hình thực tế; phát hiện, chấn chỉnh sai phạm (nếu có); yêu cầu khắc phục hậu quả phát sinh (nếu có); định kỳ sơ kết, tổng kết;...
Khoản 3 Điều 5	- Đề nghị bỏ cụm từ “cấp phó của người đứng đầu” và sửa lại như sau: “3. Văn bản đề xuất đổi mới, sáng tạo của cán bộ được gửi đến người đứng đầu cơ quan, tổ chức để xem xét, quyết định.” (Thái Bình)	Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo, bảo đảm tính cụ thể, minh bạch trong thực hiện trình tự, thủ tục đề xuất đổi mới, sáng tạo và thẩm quyền phê duyệt đề xuất đổi mới, sáng tạo.
Khoản 4 Điều 5	- Đề nghị bổ sung cụm từ “cấp phó của người đứng đầu” và “theo phân cấp quản lý” và sửa lại như sau: “4. Văn bản đề xuất đổi mới, sáng tạo của người đứng đầu, <i>cấp phó của người đứng đầu</i> cơ quan, đơn vị được gửi đến người đứng đầu cơ quan quản lý cấp trên trực tiếp (<i>theo phân cấp quản lý</i>) để xem xét, quyết định.” (Thái Bình, Cà Mau)	Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo, bảo đảm tính cụ thể, minh bạch trong thực hiện trình tự, thủ tục đề xuất đổi mới, sáng tạo và thẩm quyền phê duyệt đề xuất đổi mới, sáng tạo.
Điều 6	- Đề nghị nghiên cứu thêm trình tự, thủ tục đề xuất áp dụng phạm vi mở rộng hơn (cho toàn tỉnh hoặc toàn huyện). Theo đó, nếu áp dụng cho toàn	Bộ Nội vụ cho rằng dự thảo Nghị định không bó hẹp phạm vi thực hiện Đề xuất. Theo dự thảo Nghị định, phạm vi này có thể thực hiện trong cơ quan, đơn vị hoặc

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>tỉnh thì Chủ tịch UBND tỉnh xem xét, quyết định; nếu áp dụng cho toàn huyện thì Chủ tịch UBND huyện xem xét, quyết định. (Cà Mau)</p>	<p>trong phạm vi toàn tỉnh hoặc toàn huyện.</p>
	<p>- Cần quy định cụ thể phạm vi thẩm quyền phê duyệt đề xuất đổi mới sáng tạo của UBND cấp tỉnh để thuận lợi cho việc thực hiện. (Tiền Giang)</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, dự thảo Nghị định đã quy định cụ thể trình tự, thủ tục đề xuất và phê duyệt đề xuất đổi mới, sáng tạo.</p>
	<p>- Đề nghị làm rõ, đưa ra các phương pháp định tính, định lượng với các khái niệm: “<i>sự cấp thiết, có tính khả thi</i>” tại khoản 1; “<i>phạm vi rộng, nội dung phức tạp</i>” tại khoản 2; “<i>sự khẩn cấp, cấp bách</i>” tại khoản 3. (Hà Nội)</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, lĩnh vực đề xuất đổi mới, sáng tạo rất phong phú, đa dạng. Vì vậy, việc đưa ra các phương pháp định tính, định lượng với các khái niệm: “<i>sự cấp thiết, có tính khả thi</i>” tại khoản 1; “<i>phạm vi rộng, nội dung phức tạp</i>” tại khoản 2; “<i>sự khẩn cấp, cấp bách</i>” tại khoản 3 là không có tính khả thi. Căn cứ tình hình thực tiễn của từng lĩnh vực cụ thể, cán bộ có đề xuất đổi mới, sáng tạo tự xác định “<i>sự cấp thiết, có tính khả thi</i>”, “<i>phạm vi rộng, nội dung phức tạp</i>”; “<i>sự khẩn cấp, cấp bách</i>” trình cơ quan, tổ chức có thẩm quyền xem xét, quyết định.</p>
<p>Khoản 1 Điều 6</p>	<p>- Đề nghị xem xét, bổ sung quy định việc thực hiện trong trường hợp “<i>tập thể lãnh đạo</i>” chỉ có 01 người. (Quảng Nam)</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, dự thảo Nghị định chỉ điều chỉnh những nội dung chung, bao quát mà không giải quyết, quy định những trường hợp có tính chất</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		<p>đặc thù. Đối với những nội dung có tính chất đặc thù, căn cứ thực tế vụ việc, Bộ Nội vụ sẽ có văn bản hướng dẫn nghiệp vụ để địa phương tham khảo, thực hiện.</p> <p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, dự thảo Nghị định đã có quy định cụ thể về thời hạn thực hiện trình tự, thủ tục phê duyệt đề xuất đổi mới, sáng tạo. Trên cơ sở đó, người có thẩm quyền xem xét thời gian thảo luận, thông qua đề xuất của cá nhân để đảm bảo tính kịp thời trong triển khai thực hiện</p>
Khoản 2, 3 Điều 6	<p>- Đề nghị quy định cụ thể thế nào là “đề xuất đổi mới, sáng tạo có phạm vi rộng, nội dung phức tạp, liên quan đến nhiều lĩnh vực, tác động đến nhiều đối tượng” và “đề xuất đổi mới, sáng tạo để giải quyết vấn đề khẩn cấp, cấp bách” để làm cơ sở triển khai thực hiện. (Quảng Nam)</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, lĩnh vực đề xuất đổi mới, sáng tạo rất phong phú, đa dạng. Vì vậy, việc quy định cụ thể thế nào là “đề xuất đổi mới, sáng tạo có phạm vi rộng, nội dung phức tạp, liên quan đến nhiều lĩnh vực, tác động đến nhiều đối tượng” và “đề xuất đổi mới, sáng tạo để giải quyết vấn đề khẩn cấp, cấp bách” để làm cơ sở triển khai thực hiện là không có tính khả thi. Căn cứ tính chất, đặc điểm của từng lĩnh vực, cán bộ đề xuất tự xác định và trình cơ quan, tổ chức có thẩm quyền xem xét, quyết định.</p>
Khoản 4 Điều 6	<p>- Đề nghị bổ sung cụm từ “khoản 3 và”, cụ thể như sau: “4. Trường hợp đề xuất đổi mới, sáng tạo thuộc thẩm quyền quyết định của cơ quan quản lý</p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì khoản 3 Điều 5 dự thảo Nghị định quy định về văn bản đề xuất đổi mới, sáng tạo của cán bộ trong đó có cả cấp phó của người</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	cấp trên quy định tại <i>khoản 3 và</i> khoản 4 Điều 5 Nghị định này,...”. (An Giang)	đứng đầu được gửi đến người đứng đầu cơ quan, tổ chức để xem xét, quyết định; còn quy định tại khoản 4 Điều này dành cho đề xuất đổi mới, sáng tạo của người đứng đầu cơ quan, tổ chức.
Khoản 4, 5, 6 Điều 6	- Đề nghị quy định về thẩm quyền phê duyệt đảm bảo thống nhất với khoản 3, khoản 4 Điều 5 dự thảo. (Đồng Tháp).	Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì khoản 3, 4 Điều 5 (nay là Điều 7) quy định thẩm quyền tiếp nhận để xem xét các đề xuất, còn thẩm quyền phê duyệt quy định tại Điều 6 (nay là Điều 8) phải căn cứ vào nội dung và đối tượng đề xuất, để xác định thẩm quyền.
Khoản 5 Điều 6	- Tại khoản 5, đề nghị sửa cụm từ “theo quy định của pháp luật” thành “đảm bảo không trái Hiến pháp, Điều lệ Đảng”. (Bắc Ninh)	Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì nội dung “bảo đảm không trái Hiến pháp, Điều lệ Đảng” đã được quy định tại nguyên tắc khuyến khích, bảo vệ.
Khoản 6 Điều 6	- Đề nghị quy định rõ về “cá nhân, tổ chức khác thực hiện” (Đồng Tháp).	Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, cá nhân, tổ chức khác thực hiện được quy định tại dự thảo Nghị định là cá nhân, tổ chức mà tập thể lãnh đạo cơ quan, tổ chức, người đứng đầu hoặc Hội đồng phê duyệt giao thực hiện đề xuất nếu cho rằng các cá nhân, tổ chức khác thực hiện đề xuất sẽ hiệu quả hơn. Trong thực tiễn, cán bộ đề xuất không phải lúc nào cũng tự mình, một mình thực hiện được đề xuất. Để đề xuất thực hiện hiệu quả cần có sự hỗ trợ của cơ quan, tổ chức (khi xét duyệt đề xuất, tập thể lãnh đạo cơ quan, tổ chức sẽ cân nhắc có thể cử người

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>- Đề nghị bổ sung cụm từ “bằng văn bản” vào cuối khoản. (Hải Phòng)</p>	<p>hoặc tổ chức tham gia thực hiện đề xuất).</p> <p>Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.</p>
<p>Điều 7</p>	<p>- Đề nghị bổ sung quy định về nhiệm vụ, quyền hạn của Hội đồng và các thành viên Hội đồng để làm rõ vai trò, tính pháp lý, trách nhiệm của Hội đồng. (Gia Lai)</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, dự thảo Nghị định đã quy định cụ thể trách nhiệm nhận xét, đánh giá đề xuất đổi mới, sáng tạo của Hội đồng theo các nội dung cụ thể.</p>
	<p>- Đề nghị cân nhắc số lượng thành viên tối thiểu của Hội đồng phê duyệt đề xuất đổi mới, sáng tạo do một số cơ quan, đơn vị nhỏ, có số lượng người làm việc ít (Đà Nẵng) và để đảm bảo nhanh gọn, tiết kiệm. Đề xuất quy định thành viên bắt buộc là đại diện các cơ quan, đơn vị liên quan, chuyên gia, nhà khoa học am hiểu về ngành, lĩnh vực liên quan đến nội dung đề xuất đổi mới với những đề xuất đổi mới, sáng tạo có phạm vi rộng, phức tạp. (Hà Nội)</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, dự thảo Nghị định đã quy định cụ thể số lượng thành viên tối thiểu của Hội đồng phê duyệt đề xuất đổi mới, sáng tạo, bảo đảm tối thiểu 09 thành viên, bảo đảm chất lượng, hiệu quả và tính cân trọng trong xem xét, đánh giá, phê duyệt các đề xuất.</p>
	<p>- Đề nghị quy định rõ thành phần của Hội đồng để tránh trùng lặp thành viên giữa Hội đồng phê duyệt và Hội đồng thẩm định, đánh giá. (Sơn La)</p>	<p>Bộ Nội vụ cho rằng dự thảo Nghị định đã quy định cụ thể thành phần các Hội đồng tại Điều 9 và Điều 20 của dự thảo Nghị định.</p>
<p>Điểm a, b và c</p>	<p>- Đề nghị quy định rõ Chủ tịch và Ủy viên kiêm Thư ký Hội đồng thuộc cơ quan, tổ chức nào (đơn</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, dự thảo Nghị định đã quy định cụ thể Chủ tịch Hội đồng là người đứng</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Khoản 1 Điều 7	<p>vi, cơ quan hay cơ quan cấp trên?). (An Giang)</p> <p>- Đề nghị quy định cụ thể Ủy viên kiêm Thư ký Hội đồng là người của cơ quan, tổ chức có thẩm quyền phê duyệt, đề xuất. (Hải Phòng)</p>	<p>đầu cơ quan, tổ chức có thẩm quyền xem xét, phê duyệt đề xuất. Đối với thư ký Hội đồng, căn cứ tính chất, lĩnh vực đề xuất, Chủ tịch Hội đồng sẽ xem xét, quyết định, cử 01 ủy viên Hội đồng kiêm thư ký Hội đồng. Theo đó, Ủy viên kiêm thư ký Hội đồng có thể là người của cơ quan, tổ chức có thẩm quyền phê duyệt đề xuất hoặc không phải là người của cơ quan, tổ chức có thẩm quyền phê duyệt đề xuất.</p>
Khoản 2 Điều 7	<p>- Đề nghị xem xét quy định thời hạn dài hơn 15 ngày do trường hợp phải thành lập Hội đồng do đề xuất có phạm vi rộng, phức tạp yêu cầu phải thẩm định, nghiên cứu kỹ càng, chuẩn bị nội dung để gửi cho các thành viên Hội đồng. (An Giang)</p>	<p>Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.</p>
Khoản 3 Điều 7	<p>- Đề nghị sửa đổi để bảo đảm việc nhận xét, đánh giá được đầy đủ về nội dung đề xuất, cụ thể:</p> <p>“3. Hội đồng có trách nhiệm nhận xét, đánh giá đề xuất đổi mới, sáng tạo theo các nội dung sau đây:</p> <p>a) Tính cấp thiết của vấn đề;</p> <p>b) Căn cứ chính trị, pháp lý, thực tiễn, trong đó thể hiện rõ những vấn đề chưa có quy định hoặc đã có quy định nhưng mâu thuẫn, chồng chéo, chưa bảo đảm tính thống nhất, đồng bộ với quy định của</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, các nội dung như đề nghị là các nội dung bắt buộc phải có trong văn bản đề xuất của cán bộ. Việc thành lập Hội đồng nhằm đánh giá các nội dung như tính cấp thiết của đề xuất, trong tính cấp thiết sẽ phải có đánh giá thực trạng của vấn đề; cơ sở chính trị, pháp lý và cơ sở thực tiễn của đề xuất; phạm vi, đối tượng của đề xuất; hiệu quả và tính khả thi của nhiệm vụ, giải pháp, tác động của đề xuất; thời gian và nguồn lực tổ chức thực hiện; việc thực hiện thí điểm</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>Đảng và pháp luật có liên quan, không còn phù hợp với thực tiễn;</p> <p>c) Thực trạng của vấn đề, những điểm nghẽn, nút thắt trong cơ chế, chính sách; đề xuất nhiệm vụ, giải pháp mới, sáng tạo; phạm vi, đối tượng thực hiện nhiệm vụ, giải pháp; thời gian thực hiện và nguồn lực bảo đảm; tính khả thi của các nhiệm vụ, giải pháp; chủ trương cho thực hiện thí điểm (nếu có);</p> <p>d) Đánh giá tác động của đề xuất, gồm: tác động tích cực, tiêu cực của từng nhiệm vụ, giải pháp (nếu có); dự kiến hiệu quả của đề xuất khi triển khai thực hiện trong thực tế.” (An Giang)</p>	<p>(nếu có). Đây là các nội dung cần thiết để đảm bảo tính khả thi trong việc xem xét, quyết định phê duyệt đề xuất.</p>
Khoản 4 Điều 7	<p>- Đề nghị sửa cụm từ “thể hiện bằng biên bản” thành “lập thành biên bản”. (Hải Phòng)</p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì nội dung “thể hiện bằng biên bản” phù hợp với tính chất của Hội đồng phê duyệt đề xuất hơn là sử dụng cụm từ “lập thành biên bản”.</p>
Khoản 5 Điều 7	<p>- Đề nghị bổ sung cụm từ “bằng văn bản” vào cuối khoản. (Hải Phòng)</p>	<p>Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.</p>
Khoản 5, 6 Điều 7	<p>- Đề nghị cân nhắc các mốc thời gian làm việc để đảm bảo tính cấp thiết, kịp thời trong triển khai thực hiện. (Hà Nội)</p>	<p>Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý các nội dung này tại dự thảo Nghị định.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Điều 7 và Điều 18	<p>- Đề nghị xem xét ghép quy định về Hội đồng phê duyệt đề xuất và Hội đồng thẩm định, đánh giá kết quả thực hiện đề xuất thành một hội đồng chung: Hội đồng phê duyệt, thẩm định, đánh giá kết quả thực hiện đề xuất. Theo đó, quy định thống nhất về số lượng thành viên Hội đồng, nhiệm vụ, quyền hạn của Chủ tịch Hội đồng, Phó Chủ tịch Hội đồng, thư ký và các thành viên trong từng nội dung phê duyệt, thẩm định, đánh giá kết quả thực hiện đề xuất tránh chồng chéo, trùng lặp, tránh tình trạng một người trong một cơ quan, tổ chức cùng là thành viên của 2 hội đồng.</p> <p>Trong trường hợp không ghép 2 Hội đồng làm 1 thì đề nghị nghiên cứu bổ sung quy định rõ hơn về thành viên Hội đồng thẩm định, cơ quan chuyên môn có liên quan là những cơ quan nào. (Hải Phòng)</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, Hội đồng phê duyệt đề xuất và Hội đồng thẩm định, đánh giá kết quả thực hiện đề xuất là hai Hội đồng khác nhau, được thành lập tại hai thời điểm khác nhau nên không thể ghép thành một hội đồng chung.</p> <p>Bên cạnh đó, Bộ Nội vụ đã rà soát, quy định cụ thể và thống nhất số lượng thành viên Hội đồng. Căn cứ tính chất, lĩnh vực đề xuất, người đứng đầu cơ quan có thẩm quyền đề xuất, đồng thời là chủ tịch Hội đồng sẽ xem xét, quyết định mời các thành viên Hội đồng là đại diện các cơ quan chuyên môn, nhà khoa học phù hợp.</p>
Điều 8	<p>- Đề nghị điều chỉnh thống nhất thời gian thực hiện trình tự, thủ tục xét duyệt thành “ngày làm việc” để thuận lợi cho việc theo dõi, triển khai thực hiện. (Hung Yên, Tiền Giang)</p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo, vì khi xây dựng các văn bản quy phạm pháp luật sẽ theo nguyên tắc từ 10 ngày trở lên sẽ không ghi là ngày làm việc; dưới 10 ngày sẽ ghi là ngày làm việc.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Khoản 5 Điều 8	- Đề nghị bổ sung cụm từ “bằng văn bản” vào cuối khoản. (Hải Phòng)	Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.
Điều 9	- Đề nghị xây dựng chi tiết hơn về các tiêu chí để áp dụng từng hình thức khuyến khích cán bộ. (Bắc Ninh, Đồng Nai)	Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, để khuyến khích cán bộ năng động, sáng tạo, các chính sách khuyến khích sẽ được áp dụng chung và mang tính chất “xé rào” so với các quy định pháp luật hiện hành. Do vậy, không đặt ra các tiêu chí để áp dụng từng hình thức khuyến khích cán bộ.
	- Đề nghị xem xét bổ sung một khoản về việc khuyến khích đối tượng không phải là công chức, viên chức, cụ thể: “Trường hợp cán bộ có đề xuất không phải là công chức, viên chức thì được cấp có thẩm quyền xem xét, quyết định việc tiếp nhận vào làm công chức hoặc viên chức theo quy định có liên quan và không yêu cầu phải có đủ thời gian 05 năm công tác trở lên; khi tiếp nhận vào làm công chức hoặc viên chức không phải thành lập Hội đồng kiểm tra, sát hạch.” (An Giang)	Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì khoản 2 Điều 3 dự thảo Nghị định đã có giải thích cụ thể cho cụm từ “cán bộ năng động, sáng tạo”, trong đó đã bao gồm cả đối tượng không phải là công chức, viên chức.

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Khoản 1 Điều 9	<p>- Đề nghị chỉnh lý nội dung sau tại khoản 1: “Cán bộ có đề xuất được phê duyệt và triển khai thực hiện tạo sự chuyển biến tích cực, mang lại giá trị, hiệu quả thiết thực thì tùy theo hiệu quả, giá trị mang lại được xem xét khuyến khích bằng một trong các hình thức sau: ...” (Hậu Giang).</p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì sau khi hoàn thành thực hiện các đề xuất, tập thể lãnh đạo cơ quan, tổ chức sẽ thẩm định, đánh giá kết quả thực hiện. Trên cơ sở đánh giá này sẽ xem xét để khen thưởng hoặc xử lý trách nhiệm.</p>
Điểm a khoản 1 Điều 9	<p>- Đề nghị làm rõ trường hợp cán bộ trong năm đánh giá có đề xuất đổi mới, sáng tạo được thẩm định, đánh giá là hoàn thành nhưng lại có hành vi vi phạm đến mức phải xử lý kỷ luật thì sẽ áp dụng như thế nào? (Bình Dương, Gia Lai, Hải Phòng)</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, dự thảo Nghị định đang quy định chính sách khuyến khích đối với cán bộ năng động, sáng tạo. Đối với trường hợp cán bộ trong năm đánh giá có đề xuất đổi mới, sáng tạo được thẩm định, đánh giá là hoàn thành nhưng lại có hành vi vi phạm đến mức phải xử lý kỷ luật, căn cứ tính chất, mức độ vi phạm, trên cơ sở các văn bản pháp luật có liên quan, cơ quan, người có thẩm quyền xem xét, quyết định áp dụng cho phù hợp.</p>
	<p>- Cần nhắc quy định đánh giá, xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ do còn phụ thuộc vào nhiều yếu tố khác liên quan đến VTVL, nhiệm vụ được giao. Việc đánh giá mang tính toàn diện, tổng thể, còn việc có đề xuất đổi mới sáng tạo chỉ là một trong các tiêu chí. (Lạng Sơn).</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, Dự thảo Nghị định bên cạnh việc quy định về khuyến khích cán bộ tại Điều 9 dự thảo Nghị định (nay là Điều 11) trong đó có việc đánh giá, xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ. Bên cạnh đó, tại Điều 14, 15 dự thảo Nghị định (nay là Điều 16, 17 dự thảo Nghị định) quy định trách nhiệm của cơ quan có thẩm quyền, người có thẩm quyền quyết định cho</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>- Đề nghị chỉnh lý như sau: “Tuyên dương, biểu dương trước tập thể cơ quan, đơn vị và được khen thưởng vượt cấp, vượt bậc, đột xuất mà không phụ thuộc trình tự, thời gian, các tiêu chí của hình thức khen thưởng theo quy định của pháp luật đối với những đề xuất được thực hiện hành công; được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ trong đánh giá xếp loại chất lượng trong năm”. Do việc đề xuất năm nào thì năm đó được xếp loại xuất sắc, chứ không phải đề xuất 1 lần, sau đó hằng năm được xếp loại xuất sắc. (Sơn La)</p>	<p>thực hiện đề xuất. Một trong các trách nhiệm đó là phân công công việc hợp lý trong thời gian cán bộ thực hiện đề xuất; động viên, khích lệ, quan tâm, hướng dẫn,... Như vậy, nếu cán bộ không hoàn thành nhiệm vụ được giao, người đứng đầu, tập thể lãnh đạo cơ quan, tổ chức sẽ liên đới chịu trách nhiệm.</p> <p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, chính sách khuyến khích cán bộ năng động, sáng tạo mang tính chất “đột phá”, “xé rào”. Theo đó, trường hợp được nâng ngạch không phải đáp ứng đủ các tiêu chuẩn, điều kiện, vị trí việc làm về nâng ngạch công chức, thăng hạng viên chức.</p>
Điểm b khoản 1 Điều 9	<p>- Đề nghị bỏ cụm từ “và thực hiện chính sách khác” hoặc quy định rõ “chính sách khác” bao gồm những chính sách gì để cơ quan, tổ chức có cơ sở triển khai thực hiện. (Hải Phòng)</p>	<p>Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.</p>
Điểm c khoản 1	<p>- Đề nghị cơ quan soạn thảo quy định rõ trường</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, chính sách</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Điều 9	<p>hợp được nâng ngạch có phải đáp ứng đủ các tiêu chuẩn, điều kiện, vị trí việc làm về nâng ngạch công chức, thăng hạng viên chức không hay chỉ cần đề xuất được phê duyệt và triển khai thực hiện mang lại hiệu quả, giá trị thiết thực là được nâng ngạch, thăng hạng đặc cách. (Thái Bình)</p>	<p>khuyến khích cán bộ năng động, sáng tạo mang tính chất “đột phá”, “xé rào”. Theo đó, trường hợp được nâng ngạch không phải đáp ứng đủ các tiêu chuẩn, điều kiện, vị trí việc làm về nâng ngạch công chức, thăng hạng viên chức.</p>
	<p>- Đề nghị bổ sung từ “hoặc” sau cụm từ “được nâng bậc lương trước thời hạn 12 tháng” để phù hợp với tương quan hiện nay về chế độ nâng bậc lương trước thời hạn và xét nâng ngạch công chức, thăng hạng viên chức (Nghệ An)</p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì đây là chính sách khuyến khích cán bộ bằng các hình thức khác nhau, do vậy, việc bổ sung từ “hoặc” là không phù hợp.</p>
	<p>- Đề nghị quy định rõ việc cán bộ có đề xuất được “nâng bậc lương trước hạn 12 tháng” có tính vào tỷ lệ của cơ quan, tổ chức, đơn vị không? (An Giang)</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, quy định này sẽ không tính vào tỷ lệ của cơ quan, tổ chức, đơn vị vì sau khi hoàn thành việc thực hiện đề xuất, người đứng đầu, tập thể lãnh đạo cơ quan, tổ chức sẽ xem xét, đánh giá kết quả thực hiện đề xuất. Việc xem xét, đánh giá hiệu quả thực hiện đề xuất không nhất thiết vào cuối năm để tính vào thành tích thi đua của cơ quan mà sẽ đánh giá ngay sau khi đề xuất được hoàn thành, được đánh giá đạt hiệu quả.</p>
Điểm d khoản 1	<p>- Đề nghị bổ sung từ “ưu tiên” trước cụm từ “quy hoạch, bổ nhiệm”. Đồng thời, đề nghị quy</p>	<p>Bộ Nội vụ tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định. Theo đó, dự thảo Nghị định đã chỉnh sửa,</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Điều 9	định cụ thể việc bổ nhiệm, quy hoạch vượt cấp trong trường hợp này là như thế nào (do các văn bản của Đảng, pháp luật hiện hành về bổ nhiệm, quy hoạch chưa có quy định cụ thể về bổ nhiệm, quy hoạch vượt cấp). (Bình Dương, Lạng Sơn, Ninh Thuận, Nghệ An, Hải Phòng)	bổ sung cụm từ “ưu tiên” trước cụm từ “quy hoạch, bổ nhiệm” tại dự thảo Nghị định. Đối với việc quy hoạch, bổ nhiệm vượt cấp đã được quy định tại Nghị định số 140/2017/NĐ-CP ngày 05/12/2017 của Chính phủ về chính sách thu hút, tạo nguồn cán bộ từ sinh viên tốt nghiệp xuất sắc, cán bộ khoa học trẻ.
Khoản 2 Điều 9	- Khoản 1 Điều 71 Luật Cán bộ, công chức quy định: “Nhà ở công vụ do Nhà nước đầu tư xây dựng để cán bộ, công chức được điều động, luân chuyển, biệt phái thuê trong thời gian đảm nhiệm công tác. Khi hết thời hạn điều động, luân chuyển, biệt phái, cán bộ, công chức trả lại nhà ở công vụ cho cơ quan, tổ chức, đơn vị quản lý nhà ở công vụ”. Bên cạnh đó, một số cơ quan, tổ chức thuộc phạm vi áp dụng tại Nghị định (như Phòng chuyên môn, đơn vị sự nghiệp công lập thuộc UBND cấp huyện,...) khó có thể bố trí nhà ở công vụ cho cán bộ có đề xuất đổi mới, sáng tạo. Do vậy, kính đề nghị xem xét, điều chỉnh phù hợp. (Quảng Nam)	Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định theo hướng “tùy từng trường hợp cụ thể được cơ quan, tổ chức quản lý trực tiếp bố trí kịp thời...”
Điều 9 và Điều 20	- Dự thảo đã đề cập đến hiệu quả của đề xuất khi triển khai trong thực tiễn nhưng chưa quy định các mức độ hiệu quả đạt được tương ứng với hình	Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì các hình thức khuyến khích được áp dụng chung, thống nhất đối với cán bộ có đề xuất đổi mới, sáng tạo, mà không đặt

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	thức khuyến khích quy định tại Điều 9. Do đó, đề nghị bổ sung nội dung trên (tại khoản 1 Điều 9) hoặc giao Bộ Nội vụ quy định chi tiết các mức độ hiệu quả của đề xuất khi triển khai trong thực tiễn (bổ sung tại Điều 20) để bộ, ngành, địa phương có căn cứ thực hiện, (Hải Phòng)	ra các mức độ hiệu quả của đề xuất khi triển khai trong thực tiễn tương ứng với hình thức khuyến khích.
Điều 10		
Khoản 1 Điều 10	- Đề nghị bổ sung cụm từ “sự kiện bất khả kháng hoặc” trước cụm từ “trở ngại khách quan” để đảm bảo phù hợp với quy định của Bộ luật Dân sự (Lai Châu) .	Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh sửa nội dung này tại dự thảo Nghị định.
	- Đề nghị quy định cụ thể hơn về cơ chế phối hợp giữa các cơ quan có liên quan trong việc bảo vệ cán bộ. (Bắc Giang)	Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.
	- Đề nghị rà soát lại các trường hợp được miễn xử lý trách nhiệm hình sự trong trường hợp này đảm bảo không mâu thuẫn với Điều 29 Bộ luật Hình sự. (Trà Vinh)	Bộ Nội vụ đã rà soát lại các trường hợp được miễn xử lý trách nhiệm hình sự, đảm bảo không mâu thuẫn với Điều 29 Bộ luật Hình sự.
	- Đề nghị xem xét lại quy định này đảm bảo không trái với quy định của pháp luật về nguyên tắc hoạt động của cơ quan điều tra, truy tố, Toà án: xét	Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, hiện nay một số quy định của dự thảo Nghị định đang vượt quá thẩm quyền của Chính phủ, chưa bảo đảm tính thống nhất,

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	xử độc lập, khách quan, không phụ thuộc vào các cơ quan hành chính hay tổ chức hoặc yếu tố tác động từ bên ngoài. (Gia Lai)	đồng bộ với các Luật khác có liên quan như Bộ luật hình sự.... Trong quá trình xây dựng, chỉnh lý, hoàn thiện dự thảo Nghị định, Bộ Nội vụ sẽ tham mưu, báo cáo Chính phủ xem xét, báo cáo Quốc Hội về vấn đề này.
Điểm b khoản 1 Điều 10	- Tại điểm b, đề nghị bỏ sung từ “hiện hành” sau cụm từ “Bộ luật Dân sự”. (Hải Phòng)	Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, việc bỏ sung cụm từ “hiện hành” sau cụm từ “Bộ luật Dân sự” là không cần thiết vì khi đề cập đến quy định của Bộ luật Dân sự tại dự thảo Nghị định, đương nhiên được hiểu là hiện hành, đang có hiệu lực thi hành.
Khoản 2 Điều 10	- Đề nghị bỏ cụm từ “có động cơ trong sáng” vì khái niệm “vì lợi ích chung” đã được quy định tại khoản 3 Điều 2 dự thảo (trong đó đã được hiểu là “có động cơ trong sáng”). (Bình Dương)	Bộ Nội vụ tiếp thu và đã chỉnh lý, bỏ nội dung này tại dự thảo Nghị định.
	- Đề nghị quy định cụ thể về các mức miễn, giảm trách nhiệm để có căn cứ triển khai trong thực tế và để cán bộ yên tâm đề xuất dám nghĩ, dám làm. Ví dụ: Trong trường hợp không đạt được mục tiêu đề ra nhưng chưa gây thiệt hại thì xử lý như thế nào; hoặc có thiệt hại ở mức độ nào thì các mục được miễn, giảm trách nhiệm tương ứng thế nào. (Đà Nẵng)	Việc miễn hoặc giảm trách nhiệm đã được dự thảo Nghị định quy định. Các cơ quan nhà nước có thẩm quyền khi xem xét cần đánh giá để xác định trường hợp nào thuộc quy định được miễn; trường hợp nào thuộc quy định được giảm và mức độ giảm đến đâu.

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Điều 11	<p>- Đề nghị quy định rõ nội dung “được miễn hoặc giảm nhẹ trách nhiệm” (Lai Châu).</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, dự thảo Nghị định đã quy định cụ thể 08 trường hợp khi thực hiện đề xuất không hoàn thành hoặc chỉ hoàn thành một phần mục tiêu đề ra hoặc gặp rủi ro, xảy ra thiệt hại thì người thực hiện được miễn xử lý trách nhiệm hình sự, xử lý kỷ luật và trách nhiệm hoàn trả ngân sách Nhà nước. Trường hợp cán bộ cá nhân, tổ chức có động cơ trong sáng, vì lợi ích chung khi thực hiện mà kết quả không hoàn thành hoặc hoàn thành một phần mục tiêu đề ra mà không thuộc các trường hợp quy định trên thì cơ quan có thẩm quyền phải xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xử lý kỷ luật và trách nhiệm hoàn trả ngân sách Nhà nước. Như vậy, đối với trường hợp cán bộ được giảm nhẹ trách nhiệm hay không là trách nhiệm của cơ quan có thẩm quyền cho phép cán bộ thực hiện đề xuất xem xét, quyết định</p>
Điều 12	<p>- Đề nghị không xem xét, truy cứu trách nhiệm đối với những đổi mới, sáng tạo đã được đánh giá hoàn thành trong một khoảng thời gian nhất định vì trong từng giai đoạn khác nhau thì kết quả của việc đổi mới, sáng tạo so so với thực tiễn có thể khác nhau. (Tiền Giang)</p>	<p>Bộ Nội vụ tiếp thu và đã bổ sung quy định này vào dự thảo Nghị định.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Khoản 1 Điều 12	<p>- Thực tế tại địa phương, một số cơ quan, tổ chức thuộc phạm vi áp dụng tại Nghị định do đặc thù khó đảm bảo khả năng, điều kiện (như trang thiết bị, <i>phương tiện, nhà ở công vụ, bộ máy, con người...</i>) để triển khai, bố trí đầy đủ nguồn lực cho cán bộ trong quá trình thực hiện đề xuất đổi mới, sáng tạo.</p> <p>Do vậy, kính đề nghị xem xét, điều chỉnh nội dung trên theo hướng: “Cơ quan, tổ chức, cá nhân <i>trong khả năng, điều kiện của mình</i>, có hành vi thoái thác, đùn đẩy trách nhiệm...” (Quảng Nam)</p>	<p>Bộ Nội vụ đã sửa đổi nội dung này tại dự thảo Nghị định.</p>
Khoản 2 Điều 12		
Điều 15	<p>- Kính đề nghị xem xét, điều chỉnh nội dung tại khoản 3 Điều 15 như sau: “3. Chủ động định hướng, tạo sự đồng thuận trong tập thể lãnh đạo cơ quan, tổ chức trong việc phê duyệt, tổ chức thực hiện <i>đối với</i> đề xuất đổi mới, sáng tạo <i>đảm bảo nội dung, trình tự theo quy định hiện hành.</i>” (Quảng Nam)</p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì việc phê duyệt, tổ chức thực hiện đề xuất của tập thể lãnh đạo cơ quan, tổ chức hoặc Hội đồng phê duyệt đã được quy định tại chương 2 dự thảo Nghị định.</p>
Các Điều 16, 17 và 18	<p>- Đề nghị đưa 3 Điều này thành một Chương riêng về trình tự, thủ tục thẩm định, đánh giá thực hiện đề xuất sau Chương II. Biên tập trách nhiệm</p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo, vì các điều này đang được đặt trong tổng thể các quy định về trách nhiệm của cán bộ, cơ quan, tổ chức trong đề xuất và</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	của cán bộ, cơ quan, tổ chức trong đề xuất và thực hiện đề xuất thành quy định cụ thể về thành phần, trách nhiệm, trình tự, thủ tục của Hội đồng thẩm định, đánh giá tương tự Hội đồng phê duyệt. (Bắc Giang)	thực hiện đề xuất. Theo đó, để bảo đảm tính logic, toàn diện của các nội dung, việc tách ra thành một chương riêng quy định cho 03 điều này là không phù hợp.
Điều 17	- Đề nghị có tiêu chí, chỉ tiêu định lượng cụ thể cho việc đánh giá đề xuất để đánh giá được hiệu quả/ hậu quả, kết quả/thiệt hại của việc thực hiện đề xuất. (Bắc Giang, Đồng Nai)	Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, đối với mỗi đề xuất có phạm vi, mức độ rộng, hẹp; phức tạp hoặc đơn giản khác nhau. Việc đánh giá hiệu quả/hậu quả/thiệt hại khi thực hiện đề xuất là trách nhiệm của người đứng đầu, của tập thể lãnh đạo cơ quan, tổ chức cho thực hiện đề xuất, vì vậy, việc quy định cụ thể tiêu chí, chỉ tiêu định lượng cho việc đánh giá là không phù hợp
Khoản 1 Điều 17	- Đề nghị bổ sung cụm từ “thực hiện” sau cụm từ “kể từ ngày hoàn thành”. (Lai Châu)	Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.
Điều 18		
Khoản 1 Điều 18	- Đề nghị quy định số lượng thành viên Hội đồng thẩm định, đánh giá kết quả thực hiện đề xuất là không quá 09 thành viên (bằng số lượng thành viên của Hội đồng phê duyệt đề xuất) để đảm bảo đồng bộ trong quá trình phê duyệt và quá trình thẩm định. (Hậu Giang)	Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định.

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>- Đề nghị xem xét quy định Chủ tịch Hội đồng thẩm định, đánh giá không phải là người có thẩm quyền quyết định cho phép thực hiện đề xuất để bảo đảm tính độc lập, khách quan. (Điện Biên)</p> <p>- Đề nghị quy định thời hạn dài hơn đối với trường hợp đề xuất liên quan đến nhiều lĩnh vực, phức tạp với lý do tương tự tại khoản 2 Điều 7. (An Giang)</p>	<p>Về vấn đề nay, Bộ Nội vụ thấy rằng, dự thảo Nghị định quy định Chủ tịch Hội đồng thẩm định, đánh giá là người có thẩm quyền quyết định cho phép thực hiện đề xuất. Quy định này nhằm ràng buộc trách nhiệm của người đứng đầu, bảo vệ người thực hiện đề xuất không chỉ khi kết thúc việc thực hiện đề xuất mà ngay khi phê duyệt cho đề xuất được thực hiện.</p> <p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo. Theo đó, việc thực hiện quy trình đánh giá kết quả này không nên kéo dài, bảo đảm tính kịp thời trong động viên, khuyến khích cán bộ.</p>
Khoản 2 Điều 18	<p>- Đề nghị sửa cụm từ “thể hiện bằng biên bản” thành “lập thành biên bản”. (Hải Phòng)</p>	<p>Bộ Nội vụ đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì nội dung “thể hiện bằng biên bản” phù hợp với tính chất của Hội đồng phê duyệt đề xuất hơn là sử dụng cụm từ “lập thành biên bản”.</p>
Khoản 3 Điều 18	<p>- Do có thể có trường hợp Hội đồng có 06 thành viên và số phiếu đạt 50%, đề nghị nghiên cứu bổ sung như sau: “Đề xuất đổi mới, sáng tạo được đánh giá là hoàn thành nếu đạt tỷ lệ trên 50% ý kiến thành viên Hội đồng biểu quyết tán thành. <i>Trường hợp có 50% thành viên hội đồng biểu quyết tán</i></p>	<p>Bộ Nội vụ đã tiếp thu và chỉnh lý nội dung này tại dự thảo Nghị định. Theo đó, đối với <i>“Trường hợp biểu quyết ngang nhau thì thực hiện theo ý kiến biểu quyết của Chủ tịch Hội đồng”</i> để trong trường hợp Hội đồng có 06 thành viên và số phiếu đạt 50%, thì việc biểu quyết của Hội đồng vẫn thực hiện được.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p><i>thành thì Chủ tịch Hội đồng là người quyết định đánh giá kết quả thực hiện đề xuất là hoàn thành hay không hoàn thành”. (Điện Biên)</i></p>	
<p>Điều 20</p>	<p>- Để có cơ sở pháp lý cho việc triển khai chính sách khuyến khích cán bộ tại khoản 1 Điều 9 của dự thảo “Được nâng bậc lương trước thời hạn 12 tháng, đặc cách nâng ngạch công chức, thăng hạng chức danh nghề nghiệp viên chức cao hơn liền kề ngạch, hạng đang giữ; được quy hoạch, bổ nhiệm vào vị trí lãnh đạo, quản lý hoặc vị trí lãnh đạo, quản lý cao hơn; được xem xét quy hoạch, bổ nhiệm vượt cấp”, đề nghị bổ sung trách nhiệm của Bộ Nội vụ tại Điều 20 của dự thảo như sau: “Tham mưu Chính phủ sửa đổi, bổ sung quy định tại các văn bản quy phạm pháp luật khác có liên quan”. (Long An, Đồng Nai)</p>	<p>Về vấn đề này Bộ Nội vụ thấy rằng, việc tham mưu sửa đổi các văn bản pháp luật có liên quan đến chế độ, chính sách cho cán bộ, công chức là trách nhiệm của nhiều cơ quan, không riêng gì của Bộ Nội vụ. Quá trình hoàn thiện hệ thống chính sách, pháp luật liên quan, ngành nội vụ, Bộ Nội vụ sẽ tích cực, chủ động tham mưu các nội dung trong phạm vi chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn của mình.</p>
<p>Điều 21</p>		
<p>Khoản 1 Điều 21</p>	<p>- Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu sửa đổi không quy định người đứng đầu cơ quan quản lý các cấp xây dựng cơ chế khuyến khích vì Điều 9 dự thảo Nghị định chỉ quy định các hình thức khuyến khích cán bộ. Để áp dụng thống nhất chung trong quá trình tổ chức thực hiện thì đề nghị không ban</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, trên cơ sở Nghị định này, tùy thuộc vào hoàn cảnh, điều kiện của từng cơ quan sẽ có các quy định cụ thể để thực hiện hiệu quả hoặc áp dụng trực tiếp các quy định của Nghị định.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>hành cơ chế riêng. (Thái Bình, An Giang)</p> <p>- Đề nghị xem xét quy định cụ thể hoặc quy định khung cơ chế khuyến khích, bảo vệ cán bộ năng động, sáng tạo, dám nghĩ, dám làm, dám đột phá để các Bộ, ngành, địa phương thống nhất triển khai thực hiện. (Ninh Bình)</p> <p>- Đề nghị bỏ quy định này tại dự thảo, do: (1) “cơ chế” là nói đến quy định của Đảng hoặc pháp luật của Nhà nước được cấp có thẩm quyền ban hành theo đúng trình tự, thủ tục, thẩm quyền theo quy định; (2) đây là quy định mới và khó, tính pháp lý của dự thảo còn nhiều ý kiến băn khoăn (chứa đựng những quy định vượt ra ngoài quy định của Đảng và pháp luật hiện hành) nên cần được quy định, thực hiện thống nhất chung trong phạm vi cả nước để kịp thời điều chỉnh, bổ sung những hạn chế trong quá trình thực hiện. (Gia Lai, Lâm Đồng)</p>	
<p>Ý kiến khác</p>	<p>- Đề xuất xây dựng danh mục khung về các nội dung, nhiệm vụ mà người có thẩm quyền được phép cho đề xuất thực hiện. (Bắc Kạn)</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, không cần xây dựng danh mục khung về các nội dung, nhiệm vụ mà người có thẩm quyền được phép cho đề xuất thực hiện, vì dự thảo Nghị định đã quy định việc thực hiện các đề</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>- Đề nghị Bộ Nội vụ tham mưu xây dựng dự thảo nội dung các quy định về cơ chế, chính sách tương thích, phù hợp, chi tiết hơn đối với từng nhóm đối tượng để đảm bảo tính khả thi vì ở mỗi vị trí khác nhau: làm việc trong cơ quan hành chính, làm công tác nghiên cứu khoa học, ... thì đòi hỏi về sự năng động, sáng tạo, dám nghĩ, dám làm của cán bộ, công chức, viên chức cũng khác nhau. (Nam Định)</p> <p>- Đề nghị đánh số thứ tự của dự thảo theo quy định tại Điều 39 Nghị định số 34/2016/NĐ-CP. (Lào Cai)</p> <p>- Đề nghị chỉnh sửa kỹ thuật trình bày văn bản tại căn cứ pháp lý thứ nhất, thứ hai cho phù hợp với quy định tại Khoản 3 Điều 61 Nghị định số 34/2016/NĐ-CP. (Lào Cai)</p>	<p>xuất trong việc thực hiện chức trách, nhiệm vụ, quyền hạn được giao. Như vậy, căn cứ chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn của cơ quan, người đứng đầu nếu xét thấy thuộc thẩm quyền thì mới cho cán bộ thực hiện đề xuất.</p> <p>Về vấn đề này Bộ Nội vụ thấy rằng, dự thảo nghị định không thể quy định về cơ chế, chính sách tương thích, phù hợp, chi tiết hơn đối với từng nhóm đối tượng mà chỉ có thể xây dựng Nghị định quy định chung, bao quát, toàn diện các lĩnh vực. Trên cơ sở Nghị định, các cơ quan, tổ chức sẽ triển khai, quy định cho phù hợp với cơ quan, địa phương mình.</p> <p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, hiện nay dự thảo Nghị định đang đánh số thứ tự theo quy định của Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật. Dự thảo xin ý kiến là dự thảo 02.</p> <p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng việc sắp xếp thứ tự các căn cứ pháp lý tại dự thảo Nghị định là phù hợp.</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	<p>- Nội dung Nghị định không thể điều chỉnh quy định của pháp luật chuyên ngành có liên quan hoặc văn bản pháp luật có hiệu lực pháp lý cao hơn. Do: (1) Cán bộ, Đảng viên phải chấp hành quy định của Đảng và thực hiện nhiệm vụ, quyền hạn theo quy định của pháp luật; (2) Quy định tại dự thảo cần đồng bộ giữa quy định của Đảng và pháp luật của Nhà nước có liên quan như: Bộ luật Hình sự, Bộ luật Dân sự, luật bồi thường Nhà nước, Luật cán bộ, công chức, Luật viên chức và các Nghị định có liên quan về xử lý hành chính, trách nhiệm hình sự, dân sự,... (Gia Lai). Đề nghị xem xét, sửa đổi, bổ sung nội dung sau: “cán bộ, công chức, viên chức phải tuân thủ Hiến pháp và pháp luật; đối với những nội dung chưa được pháp luật quy định thì phải báo cáo cơ quan có thẩm quyền cho phép thực hiện”. (Đà Nẵng)</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ thấy rằng, trong quá trình xây dựng, chỉnh lý, hoàn thiện dự thảo Nghị định, nếu có những quy định vượt quá thẩm quyền của Chính phủ, Bộ Nội vụ sẽ tham mưu, báo cáo Chính phủ, báo cáo Quốc hội xem xét, quyết định.</p>
	<p>- Các nội dung quy định tại dự thảo là giải pháp tình thế. Về lâu dài, cần đề nghị Quốc hội, Chính phủ, các Bộ, ngành Trung ương và các cơ quan, đơn vị có thẩm quyền sửa đổi, hoàn thiện các văn bản QPPL, tránh tình trạng chồng chéo, mâu thuẫn,</p>	<p>Về vấn đề này, Bộ Nội vụ có ý kiến như sau: Trong quá trình xây dựng, chỉnh lý, hoàn thiện dự thảo Nghị định, quy định về miễn, giảm trách nhiệm trong dự thảo nếu còn mâu thuẫn với các văn bản luật khác (Bộ luật Hình sự, Luật CBCC, Bộ luật Dân sự...), Bộ Nội vụ sẽ</p>

ĐIỀU, KHOẢN	Ý KIẾN GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
	thiếu thống nhất trong hệ thống văn bản pháp luật. (Đà Nẵng)	tham mưu, báo cáo Chính phủ, báo cáo Quốc hội xem xét, quyết định việc sửa đổi pháp luật liên quan (nếu thấy cần thiết).
	- Đề nghị nghiên cứu kỹ lưỡng ranh giới và biểu hiện giữa lợi ích chung với lợi ích cá nhân, lợi ích nhóm; trong đó quy định cụ thể về việc bảo đảm tính bí mật và bảo vệ người đề xuất. (Đà Nẵng)	Bộ Nội vụ cho rằng, việc xem xét việc thực hiện đề xuất thuộc lợi ích chung hay lợi ích cá nhân, lợi ích nhóm là trách nhiệm của người đứng đầu, tập thể lãnh đạo cơ quan, tổ chức khi xét duyệt các đề xuất. Việc thực hiện các đề xuất này không cần thiết phải bảo vệ bí mật vì lợi ích, kết quả của việc thực hiện đề xuất là cơ quan, ngành, địa phương thụ hưởng.

Trên đây là bản tiếp thu, giải trình ý kiến tham gia của Ủy ban nhân dân các tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương vào dự thảo Nghị định quy định về khuyến khích, bảo vệ cán bộ năng động, sáng tạo vì lợi ích chung, Bộ Nội vụ trân trọng báo cáo./.